



## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Reg. Verb. N. **30** del **31/05/2017**

	Settore Servizi finanziari, controllo di gestione e tributi	Servizio Ragioneria
<b>OGGETTO:</b>	RENDICONTO DI GESTIONE DELL'ESERCIZIO 2016 E ALLEGATI. APPROVAZIONE.	

L'anno **duemiladiciassette** addì **trentuno** del mese di **Maggio** alle ore **19.47**, in Sanremo, nella sala delle adunanze posta nella sede municipale, si è riunito il **CONSIGLIO COMUNALE** in adunanza **Ordinaria** ed in seduta di **Prima convocazione**, nelle persone dei Signori:

	Presenza		Presenza
1. BIANCHERI Alberto	SI	14. FORMAGGINI Franco	SI
2. IL GRANDE Alessandro	SI	15. PREVOSTO Francesco	SI
3. ROBALDO Mario	SI	16. MARENCO Alessandro	SI
4. SINDONI Alessandro	SI	17. BERRINO Giovanni	AG
5. CARLUTTO Giovanna Laura	SI	18. SOLERIO Franco	AG
6. TRUCCO Giorgio	AG	19. FERA Antonio	AG
7. BASSO Antonella	SI	20. BALESTRA Elisa	NO
8. NURRA Valerio	SI	21. BAGGIOLI Simone	SI
9. CUTELLE' Adriana	SI	22. LOMBARDI Luca	NO
10. BATTISTOTTI Adriano	NO	23. ARRIGONI Paola	AG
11. FARALDI Giuseppe	NO	24. BALESTRA Luciana	SI
12. NEGRO Giovanna Maria	SI	25. ANTONELLI Francesca	AG
13. CARION Federico	SI		

SI Presente NO Assente AG Assente Giustificato

Partecipa alla seduta e cura la verbalizzazione il **Segretario Generale** del Comune **Dott.ssa ORLANDO Concetta**.

Il Signor **IL GRANDE Alessandro** assume la presidenza e accerta che sono presenti n.**15** componenti su 25 in carica.

Si dà atto che sono presenti in aula gli Assessori:		
	pres.	ass.
<b>1 FARALDI Leandro</b>	X	
<b>2 PIRERI Caterina</b>	X	
<b>3 NOCITA Eugenio</b>		X
<b>4 CASSINI Daniela</b>		X
<b>5 MENOZZI Mauro</b>	X	
<b>6 DI MECO Giuseppe</b>	X	
<b>7 BIALE Barbara</b>		X

Alle ore 19.55, in prosecuzione di seduta, il Presidente sottopone al Consiglio Comunale la seguente proposta di deliberazione n.42 del 9.05.2017, iscritta all'O.d.G. della presente seduta, sulla quale:

- a) è stato acquisito il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica reso, mediante apposizione di firma digitale, dal dirigente del Settore Servizi Finanziari, controllo di gestione e tributi/Servizio Ragioneria, dott.ssa Cinzia Barillà, in data 9 maggio 2017 che di seguito si riporta: “SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ TECNICA ATTESTANTE LA REGOLARITÀ E LA CORRETTEZZA DELL’AZIONE AMMINISTRATIVA AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.”;
- b) è stato acquisito il parere favorevole in ordine alla regolarità contabile, reso, mediante apposizione di firma digitale, dal dirigente del Settore Servizi Finanziari, controllo di gestione e tributi, dott.ssa Cinzia Barillà, in data 9 maggio 2017 che di seguito si riporta: “SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ CONTABILE AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.”.

La Giunta Comunale, nella seduta del 10.05.2017, Verbale n. 88, ha deciso di trasmettere al Presidente del Consiglio Comunale, per gli adempimenti di competenza, la proposta di deliberazione in oggetto.

E’ stato acquisito il parere della I<sup>a</sup> Commissione Consiliare in data 22.05.2017.

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**VISTE** le disposizioni previste dagli artt.227-233 D.Lgs. 18.8.2000 n.267, relative alla formazione del Rendiconto della gestione, comprendente il Conto del bilancio, il Conto Economico e il Conto del Patrimonio;

**VISTO** il Rendiconto della Gestione 2016 predisposto dal Settore Servizi Finanziari secondo lo schema di cui al D.Lgs. 118/2011, comprendente il Conto del bilancio, il Conto economico ed il Conto del patrimonio;

**VISTO** il Conto del Tesoriere, Banca CA.RI.GE SpA, trasmesso con protocollo 11121 del 9/2/2017;

**ACCERTATO** che i risultati della gestione di cassa del Tesoriere concordano con le scritture contabili dell'Ente;

**VISTO** il Conto dell'Economo, e degli Agenti contabili;

**VISTA** la deliberazione della Giunta Comunale n. 40 del 15.3.2017 con la quale è stato effettuato il riaccertamento ordinario dei residui al 31.12.2016, ai sensi del comma 3 dell'articolo 228 del T.U.EE.LL., di cui all'articolo 3 comma 4 del DPCM 28/12/2011 e s.m.i.;

**VISTA** e richiamata la deliberazione della Giunta Comunale n.76 del 21.04.2017, con la quale sono stati approvati lo Schema di Rendiconto 2016 e la Relazione della Giunta Comunale;

**PRESO ATTO** che il Rendiconto della Gestione 2016 si è chiuso con un Avanzo di amministrazione pari ad € 40.871.360,93 di cui quota accantonata al Fondo Svalutazione Crediti per € 13.143.051,64, una quota vincolata per € 14.993.191,81 e una quota destinata a investimenti per € 9.927.428,04 e quindi con un avanzo disponibile di € 2.807.689,44;

**VISTA** la Relazione tecnica della Giunta Comunale al Rendiconto per l'esercizio 2016 di cui all'art.151, sesto comma, del D.Lgs. 267/2000, che costituisce allegato obbligatorio al Rendiconto, approvata con provvedimento della Giunta Comunale n. 76 del 21/4/2016, predisposta secondo le modalità previste dall'articolo 11 comma 6 del decreto legislativo 23.6.2011 n. 118 e s.m.i., e corredata dai seguenti documenti allegati:

- Relazione finale sulla gestione dell'ente esercizio 2016, di cui all'articolo 231 TUEEL
- Relazione finale sulla gestione delle società partecipate esercizio 2016;

**VISTA** la deliberazione del Consiglio Comunale n. 36 del 29/7/2016, ad oggetto: "VERIFICA GENERALE DEGLI EQUILIBRI DI BILANCIO AI SENSI DELL'ARTICOLO 193 DEL TUEL ADOZIONE MISURE DI SALVAGUARDIA DEGLI EQUILIBRI E ASSESTAMENTO GENERALE DEL BILANCIO DI PREVISIONE AI SENSI DELL'ARTICOLO 175 COMMA 8 DEL TUEL";

**VISTO** l'elenco dei residui attivi e passivi mantenuti suddivisi per anni di provenienza;

**VISTI** i prospetti dei dati SIOPE 2016 rilevati presso il sito del Sistema informativo delle operazioni degli Enti Pubblici [www.siope.it](http://www.siope.it), che costituiscono allegato obbligatorio al Rendiconto ai sensi dell'art. 2 co. 1 del Decreto Ministero Economia e Finanze del 23/12/2009, e verificato che i dati ivi presenti corrispondono ai dati della contabilità dell'ente;

**PRESO ATTO** che il Comune di Sanremo per l'anno 2016 è stato assoggettato alle regole del Pareggio di bilancio ai sensi della legge 28 dicembre 2015, n. 208 (legge di stabilità 2016), che all'articolo 1, comma 707, commi da 709 a 713, comma 716 e commi da 719 a 734, nelle more dell'entrata in vigore della legge 24 dicembre 2012, n. 243, in materia di "Disposizioni per l'attuazione del principio del pareggio di bilancio ai sensi dell'articolo 81, sesto comma, della Costituzione", ha previsto nuove regole di finanza pubblica per gli enti territoriali che sostituiscono la disciplina del patto di stabilità interno degli enti locali;

**DATO ATTO** che, come risulta dalla Certificazione Digitale trasmessa in data 27/3/2017, al Ministero dell'Economia e delle Finanze, ai sensi del Decreto 36991 del MEF Dipartimento della Ragioneria generale dello Stato I.GE.P.A., il Comune di Sanremo ha conseguito per l'esercizio 2016 un saldo non negativo pari a 3.679 (migliaia di euro);

**VISTO** il prospetto delle spese di rappresentanza sostenute dagli organi di governo dell'ente, ex art. 16, co. 26 del decreto legge 13/8/2011, n. 138 che costituisce allegato obbligatorio al Rendiconto;

**VISTO** l'art.19, primo comma, dello Statuto Comunale;

**VISTI** gli artt.36 e seguenti del Regolamento di Contabilità;

**VISTO** il Decreto del Ministero dell'Interno del 18.2.2013 relativo ai parametri obiettivi per l'individuazione degli Enti Locali strutturalmente deficitari, per il triennio 2013-2015;

**VISTA** la relazione al Rendiconto presentata dal Collegio dei Revisori dei Conti in data 28 aprile 2016 di prot. gen.le 27872 portante parere favorevole all'approvazione del Rendiconto dell'esercizio finanziario 2016;

**DATO ATTO** che il soggetto Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'art. 6 della legge 241/1990 e s.m.i., è la dott.ssa Crespi Stefania, funzionario del Servizio Ragioneria, la quale unitamente al Dirigente Dr.ssa Cinzia Barillà, ha curato in fase istruttoria il procedimento ed attesta la correttezza e la regolarità dell'azione amministrativa, ciascuno per quanto di competenza ai sensi dell'art. 147 bis del D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;

## **DELIBERA**

- 1) di approvare il Rendiconto della Gestione per l'esercizio finanziario 2016 che si compone dei seguenti documenti:
  - ✓ **all1**.CONTOBILANCIO.SPESE
  - ✓ **all2**.CONTOBILANCIO.ENTRATE
  - ✓ **all3**.Quadro riassuntivo ENTRATE\_TITOLI
  - ✓ **all4**.Quadro riassuntivo SPESE\_TITOLI
  - ✓ **all5**.Verifica Equilibri
  - ✓ **all6**.Quadro generale riassuntivo;

- 2) di approvare il Conto economico, e lo Stato Patrimoniale Attivo e Passivo dell'esercizio 2016, secondo lo schema del D. Lgs. 118/2011, **all7, all8, all9;**
- 3) di approvare l'elenco dei Residui attivi mantenuti **all10**, e dei Residui passivi mantenuti **all11**, suddivisi per anno di provenienza, che si allega al rendiconto come parte integrante ai sensi dell'art.227, 5° comma, lett. c), del D.Lgs. 18.8.2000 n.267,;
- 4) di approvare la Relazione tecnica della Giunta Comunale al Rendiconto 2016 **all12**, di cui all'art.151, sesto comma, del D.Lgs. 267/2000, predisposta secondo le modalità previste dall'articolo 11 comma 6 del decreto legislativo 23.6.2011 n. 118 e s.m.i., e corredata dai seguenti documenti:
  - Relazione finale sulla gestione dell'ente esercizio 2016, di cui all'articolo 231 TUEEL, **all12bis**
  - Relazione finale sulla gestione delle società partecipate esercizio 2016, **all12ter;**
- 5) di prendere atto della Relazione del Collegio dei Revisori dei Conti in data 5 maggio 2017, prot. n. 33304 che esprime parere favorevole all'approvazione del Rendiconto dell'esercizio finanziario 2016 la quale si allega al Rendiconto ai sensi dell'art.227, 5° comma lett.b) del D.Lgs.267/2000, **all 13;**
- 6) di prendere atto del Conto del Tesoriere trasmesso con protocollo 11121 del 9/2/2017, conservato agli atti;
- 7) di prendere atto del Conto dell'Economo, e degli Agenti Contabili, conservati agli atti;
- 8) di dare atto che, ai sensi di quanto disposto con Decreto del Ministero dell'Economia e Finanze del 23.12.2009 vengono allegati al Rendiconto 2016 i prospetti dei dati SIOPE rilevati presso il sito del Sistema informativo delle operazioni degli Enti Pubblici, [www.siope.it](http://www.siope.it), contenenti i valori cumulati dell'anno di riferimento, **all 14.1, all 14.2;**
- 9) di dare atto che ai sensi di quanto disposto dall'articolo 16 co. 26 del decreto legge 13/8/2011, n. 138, viene allegato al Rendiconto il *Prospetto delle spese di rappresentanza sostenute dagli organi di governo dell'ente*, che verrà inviato alla Corte dei Conti e pubblicato sul sito web del Comune entro 10 giorni dall'approvazione del Rendiconto, **all 15;**
- 10) di dare atto che ai sensi di quanto disposto dall'articolo 11 comma 6 lettera j) del D.Lgs. 118/2011 e s.m.i., è stata redatta una nota informativa contenente la verifica dei crediti e dei debiti reciproci tra l'Ente e le società partecipate, controllate ed i propri enti strumentali, contenuta nella Relazione tecnica della Giunta di cui all'allegato 12;

11) di dare atto che ai sensi di quanto disposto dall'articolo 11 comma 4 del D.Lgs. 118/2011 e s.m.i., sono allegati al Rendiconto i seguenti ulteriori documenti:

- **all16.**Risultatoamministrazione2016
- **all16bis.**Dettaglio AVANZO di Amministrazione
- **all17.**Composizione del FPV – Composizione per Missioni e Programmi del FPV dell'esercizio 2015
- **all18.**Prospetto concernente la composizione del FCDE – Fondo Crediti Dubbia Esigibilità
- **all19.**Prospetto Accertamenti delle Entrate di Bilancio per Titoli Tipologie Categorie
- **all20.1.**Prospetto Impegni delle Spese di Bilancio per Missioni Programmi Macroaggregati Titolo 1
- **all.20.2.**Prospetto Impegni delle Spese di Bilancio per Missioni Programmi Macroaggregati Titolo 2-3
- **all.20.3.**Prospetto Impegni delle Spese di Bilancio Missioni Programmi Macroaggregati Titolo 4
- **all20.4.**Prospetto Impegni delle Spese di Bilancio Missioni Programmi Macroaggregati Titolo 7
- **all21.**Prospetto dimostrativo costi per Missione – Riepilogo Generale delle Spese per Missioni
- **all22.**Accertamenti\_Pluriennali
- **all23.**Impegni\_Pluriennali
- **all24.**Prospetto Spese Contributi Comunitari
- **all.25.**Indicatore Tempestività dei pagamenti anno 2016
- **all26.**deliberazione del C.C. n. 36 del 29/9/2016 ad oggetto: “VERIFICA GENERALE DEGLI EQUILIBRI DI BILANCIO AI SENSI DELL’ARTICOLO 193 DEL TUEL ADOZIONE MISURE DI SALVAGUARDIA DEGLI EQUILIBRI E ASSESTAMENTO GENERALE DEL BILANCIO DI PREVISIONE AI SENSI DELL’ARTICOLO 175 COMMA 8 DEL TUEL”;

12) di dare atto che ai sensi di quanto disposto dall'articolo 227 comma 5 del Testo Unico EELL, sono allegati al Rendiconto i seguenti ulteriori documenti:

- **all27.** elenco degli indirizzi internet di cui alla lettera a) comma 5 dell'articolo 227 del T.U.EE.LL;
- **all28.** tabella parametri riscontro situazione di deficitarietà strutturale (già contenuta nella Relazione tecnica della Giunta di cui allegato 12);
- il piano degli indicatori e dei risultati di bilancio che si compone delle seguenti quattro tabelle allegate:
  - **all29a.**indicatori sintetici
  - **all29b.**indicatori analitici concernenti la composizione delle entrate e l'effettiva capacità di riscossione
  - **all29c.**indicatori analitici concernenti la composizione delle spese per missioni e programmi
  - **all29d.**indicatori concernenti la capacità di pagare;

- 13) di dare atto che, a seguito di apposita richiesta del Dirigente del Settore Servizi Finanziari in data 22/3/2017 prot. n. 21852 indirizzata a tutti i Settori, di segnalare in merito all'eventuale esistenza di debiti fuori bilancio esistenti al 31/12/2016 ma non ancora riconosciuti al 31/12/2016 e riconoscibili ai sensi dell'art.194 del D.lgs. 267/2000, - oltre a quelli già riconosciuti e finanziati entro il 31/12/2016 -, sono state segnalate le seguenti situazioni debitorie:
- ✓ Prot. gen. 21852 del 22/3/2017- Settore Lavori Pubblici Fondi Europei ed Espropri\_Lavori di ricostruzione del tratto di Via Mario Calvino lotto I per € 17.687,29 oltre IVA e così per complessivi € 21.578,49;
  - ✓ Prot. gen. 21854 del 22/3/2017- Settore Lavori Pubblici Fondi Europei ed Espropri\_Installazione di luminarie integrative ditta Verdina Luminarie srl per € 11.000,00 oltre IVA e così per complessivi € 13.420,00;
- 14) di dare atto che per l'esercizio 2016, è stato rispettato il vincolo del Pareggio di Bilancio di cui alla legge 28 dicembre 2015, n. 208 (legge di stabilità 2016), che all'articolo 1, comma 707, commi da 709 a 713, comma 716 e commi da 719 a 734, nelle more dell'entrata in vigore della legge 24 dicembre 2012, n. 243, in materia di "Disposizioni per l'attuazione del principio del pareggio di bilancio ai sensi dell'articolo 81, sesto comma, della Costituzione", ha previsto nuove regole di finanza pubblica per gli enti territoriali che sostituiscono la disciplina del patto di stabilità interno degli enti locali, conseguendo un saldo non negativo pari a 3.679 (migliaia di euro).

Assessore Di Meco: La pratica in oggetto è il rendiconto di gestione dell'esercizio 2016, rendiconto che, come dicevo anche in Commissione, è un po' il bilancio consuntivo del Comune e a volte viene un po' considerato un bilancio minore rispetto a quello di previsione perché quest'ultimo è un momento un po' più di approfondimento sulle cose che si andranno a fare.

Io credo invece che questo sia il bilancio più importante per l'Amministrazione perché nel consuntivo si può analizzare in modo migliore che cosa ha realizzato l'Amministrazione nel 2016.

Pertanto io credo che quando si fanno un po' le pulci ai bilanci delle aziende partecipate è giusto anche verificare l'andamento dell'Amministrazione attraverso questo documento. Spesso invece, riguardo al rendiconto di gestione, rivolgiamo la nostra attenzione soprattutto al dato dell'avanzo di amministrazione. Dal rendiconto di gestione, in alcuni casi - nel nostro praticamente sempre che io ricordi - si verifica un avanzo di amministrazione che non è un utile, come a volte qualcuno lo definisce come se fosse un'azienda privata, però è comunque la possibilità di investire ulteriori risorse sia nella parte corrente che in quella in conto capitale come investimenti, pertanto, ripeto, spesso l'attenzione sul rendiconto riguarda solamente il famoso avanzo, il tesoretto disponibile per l'Amministrazione.

Al di là di tutto quello che è l'andamento, si tratta di un documento molto corposo come abbiamo già visto in Commissione e qui sono presenti tutti gli Assessori, per cui se qualcuno vuole rivolgere loro delle domande potrà

approfondire meglio alcuni aspetti attraverso il loro contributo, perché poi questi sono tutti dati che derivano dall'attività di amministrazione.

Mi concentro invece sull'avanzo di amministrazione, così poi chi vorrà, anche su questo, potrà chiedere approfondimenti. Il prospetto del risultato di amministrazione, questo è il suo nome, che è dato dal fondo cassa del 1° gennaio, riscossioni e pagamenti, saldo cassa al 31.12, i pagamenti, i residui attivi e passivi e tutto questo porta a un risultato di amministrazione al 31.12 di 40 milioni di euro. Di questi 40 milioni di euro di avanzo di amministrazione vi sono però delle somme che devono essere accantonate per legge e altre che devono essere vincolate, per cui non possono essere utilizzate e non sono disponibili in questo senso. La parte accantonata è di 13.143.000 euro, mentre la parte vincolata è di 15.450.000. Il risultato che ne deriva, cioè la parte spendibile e disponibile è di 9.400.000 euro per gli investimenti e 2.800.000 euro per spese correnti. Però anche questo risultato ha altri elementi che in qualche modo lo vincolano, uno dei più importanti tra di essi è il rispetto del patto di stabilità, per cui di queste cifre, soprattutto la parte riguardante gli investimenti, deve essere analizzata perché naturalmente non possiamo fare spese che vadano ad incidere sugli equilibri del patto. Dopo aver fatto tutto questo calcolo, in realtà, disponibili per gli investimenti, rimangono 4.800.000 euro, 2.800.000 sono quelli in spese correnti e di quei 9 milioni 600 mila euro li destiniamo ai servizi sociali, quindi sono vincolati.

Questo è il risultato di amministrazione ci darà la possibilità di tornare naturalmente in Consiglio comunale, per approvare questo piccolo bilancio costituito da spese per investimenti in conto capitale e parte come spesa corrente. Parte di questi soldi verranno richiesti anche per rimpinguare il bilancio previsionale che, come vi ricorderete, era stato molto tagliato per il rispetto del patto. Per cui io sono naturalmente a vostra disposizione, ringrazio gli uffici per il lavoro che hanno fatto. Grazie.

Si dà atto che durante l'intervento dell'Assessore Di Meco è entrata l'Assessore Cassini.

Consigliere Baggioli: In tutta sincerità, notando questo silenzio, appare evidente che nessuno dei Consiglieri presenti in questa assise abbia intenzione di proferir parola circa qualsiasi tema. E' inutile dire che, come giustamente ricordava l'Assessore, il consuntivo è una pratica molto corposa, nulla a che vedere col bilancio preventivo che è stato discusso, se ne è parlato, è stato da voi votato, un po' un libro dei sogni dove si parlava di sconti su tasse, su imposte, di venire incontro al cittadino ecc. ecc.

Si parla di un avanzo di amministrazione di 40 milioni, una cifra immensa, e di questi 40 milioni da quanto ho compreso 15.450.000 sono vincolati, e i rimanenti 13 milioni sono un accantonamento. A loro volta di questi 13.140.000 euro, 9,4 milioni sono disponibili, poi c'è il famoso patto di stabilità che è questa spada di Damocle che colpisce un po' tutti gli enti d'Italia e quindi rimaniamo con 4.300.000 euro. Io in tutta sincerità sono curioso, Assessore Di Meco, se ha pensato dove utilizzare questi 4.300.000 euro.

Si ha idea di fare degli interventi di manutenzione, come ad esempio per gli impianti di fognatura per le nostre frazioni? Capisco che sono interventi che non sono molto palpabili, ma questi impianti delle frazioni sono in condizioni davvero disastrose. Non voglio essere di parte perché ci vivo, ma quella del



Solaro Rapalin è una di quelle situazioni che ahimè inducono molti timori e non soltanto per coloro i quali vivono in quella zona, ma anche a coloro che operano e vivono alla foce di questo torrente, ovvero le spiagge della Foce. Non nego il fatto che ci sarebbe da rivedere anche il discorso sulla sicurezza stradale, perché qualche dosso è stato fatto, qualche intervento per la sicurezza stradale è stato realizzato e ne sono contento, perché sarebbe stupido dire il contrario, credo però che sarebbe il caso di verificare un po' le situazioni di alcune aree, tra l'altro oggetto di raccolte di firme, che hanno evidenziato situazioni molto pericolose per la viabilità come Corso Inglesi, via D'Annunzio, lo stesso Solaro, tutte zone che sono oggetto di problematiche sotto l'aspetto viario non proprio indifferenti. Poi non dimentichiamoci che anche la manutenzione delle strade sotto l'aspetto del rifacimento degli asfalti comunque richiedono molta attenzione da parte dell'Amministrazione. Ora, 4.300.000 euro sono una cifra che potrebbe essere utilizzata per colmare queste problematiche. Purtroppo non la si può utilizzare per sopperire a quello che è il problema del servizio della TARI, perché come sappiamo è una tassa indivisibile come la TASI che non può essere ridotta da una sorta di aiuto finanziario da parte dell'ente, pertanto ahimè non c'è nulla da fare.

Quello che mi ha effettivamente colpito, e che chiedo all'Assessore ai Servizi Sociali, è che è stata montata tutta una sorta di situazione abbastanza imbarazzante con la chiusura di questi asili che ha portato non dico malumore, ma arrabbiatura molto forte per tante famiglie e da padre di due figli piccoli comprendo benissimo quelle che erano le problematiche di questi genitori che si sono trovati dalla sera alla mattina senza avere un posto dove portare i figli. Ora, avanzano questi 600 mila euro ai Servizi Sociali, secondo me non era necessario, Assessore, prevedere la chiusura di questi asili, perché i denari c'erano, così come sono stati stanziati - e come l'Assessore Di Meco è riuscito in qualche modo a tirarli fuori dal cilindro - a favore di coloro i quali pagano l'IMU, secondo me era possibile e obbligatorio, da parte di un Assessore ai Servizi Sociali, pensare anche ai figli di queste persone che utilizzavano un sistema che era molto vantaggioso e che molti comuni utilizzano ancora oggi. Scusatemi se salto da un tema all'altro, ma ritengo doveroso e opportuno farlo perché credo che Sanremo abbia bisogno di investimenti un po' più mirati, ma più che di questo debba essere oggetto di investimenti volti alla manutenzione che ultimamente si è fatta un po' carente.

Non voglio essere ripetitivo e parlare delle strade, perché comunque so che magari non è competenza dell'ente Comune di Sanremo, ma pensare di percorrere l'Aurelia tra il campo sportivo e Capo Verde è pericoloso quanto andare a fare un gran premio di Moto GP senza indossare il casco. Quindi le azioni di controllo che tanto vengono evidenziate e promosse da questa Amministrazione dovrebbero essere anche volte a una verifica di quello che le partecipate del Comune fanno nel corso dell'anno. Se noi notiamo in quel tratto di strada in particolare, che è stata oggetto di molti interventi da parte di Amaie per la riparazione di condotte idriche, ha portato comunque a riparazioni che non sono idonee ad un paese occidentale quale è l'Italia. Pertanto le azioni di controllo che vengono comunque messe in campo da questa Amministrazione tramite gli uffici dovrebbero essere più mirate e puntuali nei confronti di coloro i quali operano e mettono mano alle strutture della nostra città.

Tornando a noi io mi auguro che questi 4,8 milioni possano essere utilizzati per fare delle manutenzioni, non vorrei trovarmi in situazioni scabrose che sono state vissute anche recentemente, con rotture di condotte fognarie e rischi per la balneabilità delle spiagge.

Però questo è un problema che andrebbe non solo esaminato e preventivato con costi di sostituzione che sono improponibili, perché è inutile che io venga a dirvi di preventivare la sostituzione della condotta fognaria da Capo Verde a Capo Nero, perché sarebbe un costo che l'ente non avrebbe neanche lontanamente la possibilità di sostenere, però le innovazioni tecnologiche sotto il profilo delle riparazioni hanno fatto passi da gigante, non ultima la possibilità di fare interventi di relining, come fu fatto nella precedente amministrazione con la condotta idrica di Porto Sole. Si ricorderà di questo Sindaco, lei era seduto tra i banchi dell'opposizione dove sono io oggi, e del disastro che avvenne quando esplose il tubo sotto la passeggiata del Sud Est. All'epoca oltretutto il patto di stabilità era molto più incisivo di quanto non lo sia oggi, fortunatamente per lei, e noi intervenimmo con una ditta specializzata che andò a rifare un film interno a tutta questa condotta, il costo fu decisamente inferiore a quello di una sostituzione di tutto il tubo e oggi fortunatamente quel tratto di tubazione è garantito per i prossimi 10 anni.

In passato un avanzo così sostanzioso permetteva di fare molte cose e qualche amministratore di maggioranza lo ricorderà, vista la decennale presenza in queste aule. A quei tempi si sarebbe potuta lastricare d'oro la pavimentazione centrale di Sanremo, perché con tutte le risorse a disposizione che avevamo si sarebbero potuti fare interventi molto più duraturi anche nel tempo, se vogliamo definirli così. Oggi quindi ci troviamo in una situazione dove abbiamo sì molti denari a disposizione, ma abbiamo comunque il patto di stabilità, soldi vincolati che immagino siano vincolati da mutui, ecc. no? Per legge noi vincoliamo questi 15 milioni che andranno in un fondo immagino, ma vincolato al sostentamento di che cosa? Va beh, comunque me lo dirà poi nel suo secondo intervento, così mi darà la possibilità di intervenire di nuovo, visto che stasera mi sento un po' abbandonato a me stesso, capita anche questo, che le influenze e i cambi di stagione possano portare a qualche defezione.

Io sono stato votato dai cittadini di Sanremo e mi sembra corretto per un tema di questa rilevanza essere qua in Consiglio comunale a discutere, mi auguro, qua con voi di queste cose. Al momento non è capitato, ma spero che qualche collega Consigliere come l'amico Robaldo che ha sempre da dirne una, possa intervenire e dire la sua. Quindi l'auspicio qual è? È quello di tentare di individuare delle linee di intervento che possano migliorare quella che è la manutenzione della città.

I 2.800.000 euro della spesa corrente vengono utilizzati per pagare stipendi immagino e quella che è tutta la vita normale dell'ente comune di Sanremo, quindi più che focalizzarci su queste cifre qua non possiamo fare.

Una domanda che mi sorge spontaneo farle, Assessore, è: qual è l'importo incassato nel corso del 2016 dagli oneri di urbanizzazione? Questo è un dato che mi interessa proprio in virtù di quello che si è trattato qualche tempo fa in questo Consiglio, cioè, abbiamo trattato un bilancio di previsione dove si è parlato anche degli oneri di urbanizzazione, magari noi dell'opposizione abbiamo evidenziato il fatto che aumentarli in questo momento storico sicuramente non creerebbe altro che gravi difficoltà alle imprese edili ed ai

costruttori in generale ed ai professionisti che rappresentano un po' quella che è la colonna portante del tessuto sociale del nostro comune.

Un altro tema che vorrei affrontare nel corso di questo mio primo intervento riguarda quanto ho appreso dal Comune di Ventimiglia, cioè, perché non dare un incentivo... - visto che comunque abbiamo una delle aree più belle del nostro territorio relativa alla pista ciclabile... guardate, la settimana scorsa ho portato dei parenti di mia moglie a fare un giro in bicicletta e sono rimasti sbalorditi dalla sua bellezza, loro che non sono abituati a vedere nelle loro realtà delle ciclabili di questo prestigio e bellezza e con un orizzonte meraviglioso... - quindi perché non dare un contributo a coloro i quali acquistano una bicicletta, magari non come a Ventimiglia dove è stato deliberato di dare 300 euro a coloro i quali comprano una bici elettrica, ma creare un piccolo fondo, che non deve essere milionario, ma deve essere di qualche decina di migliaia di euro, in modo tale da incentivare le persone ad essere più vicine e a rispettare di più l'ambiente, e come? Anziché magari comprarsi un motorino, avendo comunque la possibilità di percorrere questa ciclabile che ha una pendenza pari al nulla, perché era l'ex sede ferroviaria, acquistare questa bicicletta avendo un contributo da parte del Comune di Sanremo proprio per venire incontro a quello che è il rispetto dell'ambiente. Fare una campagna promozionale di quella che è la bellezza della nostra pista ciclabile e magari pensare anche in un futuro dove ovviamente io immagino che Area 24, vista la situazione drammatica in cui versa, venga ovviamente spaccettata ai singoli comuni che in questo modo singolarmente si potranno occupare della manutenzione della pista da corrispondersi in base alla lunghezza della tratta comunale. Si potrebbe pensare a un fondo di questo genere, magari recuperabile in un secondo momento con un qualcosa che possa far sì che questa area possa avere la manutenzione che dovrebbe avere una pista splendida come la nostra.

Quindi io al momento concludo qua, mi auguro che l'Assessore possa rispondere alle domande che gli ho posto – riferite agli oneri di urbanizzazione - perché, come dicevo poc'anzi, credo che riguardino un settore veramente importante e strategico. E' stato appena votato un PUC che mi auguro che in qualche maniera la Regione possa osservare per inserirvi all'interno in maniera corretta quello che è il Piano Casa e ciò che di buono comporta, quindi vorrei comprendere bene quanti sono gli oneri di urbanizzazione che sono stati versati l'anno scorso nelle casse del Comune di Sanremo.

Un'altra cosa, sarebbe anche bello conoscere quante pratiche edilizie sono state approvate nel corso del 2016. Capisco, Assessore Di Meco, che così la metto in difficoltà, io non voglio assolutamente farlo, magari se sapessimo anche il numero delle licenze edilizie approvate paragonandole anche agli oneri di urbanizzazione. Questo è perché magari c'è un colosso che porta tanti oneri di urbanizzazione, ma poi alla fine ci sono 15 licenze consegnate che non portano nulla e non danno una boccata d'ossigeno a quello che è il settore dell'edilizia della nostra città. Grazie.

Sindaco Biancheri: Credo che l'intervento del Consigliere Baggioli meriti una risposta, la mia sarà in generale e poi, se gli Assessori lo riterranno, potranno essere più precisi di me. Innanzitutto, come giustamente ricordava, da questi famosi 40 milioni di euro, che sembrano una cifra enorme, alla fine di questi

4,8 milioni che l'Amministrazione può investire, come potrà immaginare, la coperta è sempre corta, anche perché in questa città le esigenze sono tantissime. Ad ogni riunione di maggioranza abbiamo tutti molte aspettative, ci troviamo tutti di buon auspicio a dire che ci sono tante cose da fare e dove vogliamo investirli, mentre gli stessi uffici hanno una lista così lunga di urgenze che diventano scelte poi più tecniche che politiche.

Vorrei anche ricordare che questa Amministrazione di questi 4,8 milioni di avanzo investirà ben 2,25 milioni sui finanziamenti europei, cioè risorse che saranno destinate entro il 2017 per le scuole per 1.179.000 euro più, per la scuola Calvino altri 100.000 euro finanziati poi dalla Regione e altri 400 mila euro. Dunque queste risorse che andiamo a destinare alle scuole indubbiamente riceveranno anche dei fondi europei che saranno destinati tutti per la messa in sicurezza di tutti gli istituti scolastici appunto che sono coinvolti in questo progetto europeo.

Mentre invece l'altro progetto europeo che l'Assessore Biale ha seguito e l'Assessore Faraldi precedentemente, è quello legato all'Asse 6 e su questo abbiamo destinato 1 milione di euro che è un 30%, mentre il 70% è a fondo perso, che ci siamo già voluti garantire di destinarli per il 2017 con un grosso sacrificio. I lavori dovranno essere svolti entro fine 2018 e saranno in tre lotti, il primo sulla digitalizzazione, il secondo il risparmio energetico e il terzo l'illuminazione. Su questi tre filoni da qui alla fine del 2018 partiranno progetti importanti per tutto il territorio.

Per quanto riguarda quello che giustamente diceva sul fatto degli asfalti e delle strade come potrà immaginare, destinando già due milioni e 300 mila euro circa, avendone in tutto 4.800.000, le restanti risorse le abbiamo volute destinare laddove ci sono delle esigenze maggiori. Come giustamente ricordava Di Meo, agli stessi lavori pubblici, che sono stati tagliati notevolmente nel bilancio previsionale, destineremo delle somme, solo per parlare di asfalti, di circa 700 mila euro e questo è sicuramente un segno di attenzione che va verso la messa in sicurezza del manto stradale e non solo. Alle fognature saranno destinate risorse, ma non solo, anche al muro crollato a Capo Nero ormai da diverso tempo saranno destinati dei soldi per metterlo a posto.

In più ci sarà una grossa attenzione sul nostro Palafiori per la messa in sicurezza e tantissime altre cose che credo poi saranno anche oggetto di discussione nel prossimo Consiglio comunale quando parleremo di avanzo di amministrazione.

Vorrei ricordare che è stata fatta anche una scelta da tutti noi riguardante il nostro cimitero monumentale, che ormai sono 30 anni che sta in condizioni veramente disastrose e per il quale sono stati destinati 200 mila euro per coprire un primo lotto di progetto che è ormai da diverso tempo nei cassetti del Comune, che abbiamo rispolverato e che ha già anche l'assenso della Soprintendenza.

Come dicevo dunque, ci sono tantissime esigenze, abbiamo cercato di spalmare i fondi laddove c'erano le maggiori urgenze, ma purtroppo la coperta è corta, le esigenze sono tante e non tutto si potrà fare. Il lavoro della maggioranza comunque è stato molto attento e rivolto alle scelte più urgenti.

In ultimo ricordo anche di questo progetto dell'acquedotto di San Romolo al quale l'Amministrazione ha voluto destinare 300 mila euro che faranno parte di un progetto assieme ad Amaie e Riveracqua che verseranno la stessa cifra per

un totale di 900 mila euro, per poter portare da qua a fine anno l'acqua a San Romolo, anche questa un'importante opera che si attende da tanti anni.

Per quanto riguarda invece il discorso dell'avanzo come spesa corrente questa sicuramente sarà destinata tutta per riportare il bilancio in equilibrio. Già lei ha toccato dei tasti importanti come gli oneri di urbanizzazione, ma soprattutto quello di Area 24 di cui al momento stiamo aspettando il bilancio ma sicuramente dovremo mettere anche lì delle risorse per appianare dei possibili debiti. Tutte le risorse saranno destinate, ripeto, a riportare il bilancio in equilibrio e anche in questo caso scelte politiche da fare purtroppo ce ne saranno poche con le risorse che rimarranno.

Riguardo al discorso degli oneri di urbanizzazione, a me la cifra che risulta è di 1,2 milioni di euro, una cifra importante che rispecchia quelle che erano state le aspettative.

Il suo discorso legato ad Area 24, io condivido, l'idea, però vorrei anche sottolineare che stiamo lavorando veramente per mettere in sicurezza Area 24 e su questo ci sono stati già diversi incontri con tutti i comuni della provincia che si affacciano sulla pista ciclabile, la settimana prossima ce ne sarà un altro ed è chiaro per tutti che per mantenere in equilibrio la società ogni comune in base alle proprie forze dovrà farsi carico per lo meno delle spese ordinarie della pista perché oggi la pista è in una situazione di grossissima difficoltà. Io parlo per Sanremo e non per gli altri comuni, noi, assieme con l'Assessore Di Meco, abbiamo fatto diverse riunioni alla presenza anche della dott.ssa Barillà e stiamo facendo di tutto per fare la nostra parte e dare continuità a questa bellezza, perché sicuramente la pista ciclopedonale è un patrimonio della nostra città e faremo di tutto per portare in equilibrio la società e salvarla, però purtroppo ci sono anche delle situazioni alquanto complesse che mi auguro ci sarà poi una prossima occasione per approfondirle.

Sul discorso dei servizi sociali poi l'Assessore sarà più precisa, comunque io volevo solo chiarire una cosa, lei ha parlato dei bambini, ma nessuno di loro perderà il posto, non rimarranno a casa, i bambini saranno sistemati comunque in ogni asilo della nostra città.

Durante l'intervento del Sindaco Biancheri sono entrati i Consiglieri Balestra Elisa e e Lombardi: presenti 17.

Assessore Pireri: Semplicemente per dare una risposta molto veloce e rapida. Come già detto dal Sindaco tengo a precisare assolutamente che pur chiudendo i nidi domiciliari nessun bambino rimarrà a casa, alcuni andranno per raggiunti limiti di età alla scuola materna e quelli che rimarranno per i nidi avranno la priorità rispetto a tutti gli altri. Devo anche dire che relazionerò a breve, perché io ricordo perfettamente un ordine del giorno che era stato sottoscritto da tutto il Consiglio comunale per porre l'attenzione al Sindaco, alla Giunta e all'Amministrazione per dare una risposta sia all'aspetto di queste educatrici che rimarranno a casa, sia a quello dei nidi domiciliari. Stiamo lavorando molto per dare queste risposte, nulla è rimasto nel dimenticatoio.

Per quanto riguarda invece il discorso dei soldi che avanzano, a noi servono tantissimo e non è soltanto per il discorso che se li mettevamo nei nidi tenevamo aperti i nidi, noi abbiamo dei bandi di gara che sono scaduti e che obbligatoriamente dobbiamo andare a rinnovare. Penso all'assistenza

domiciliare, che è ferma da tempo, penso alla mensa scolastica, al trasporto dei disabili, ai bandi dei nidi, queste sono tutte cose che dobbiamo portare a casa, che dobbiamo fare perché sennò non siamo in regola e devo dire che ai Servizi Sociali le richieste stanno aumentando in tutti gli ambiti, nelle aree poi che sono obbligatorie ancor più. L'obbligatorietà del sostegno scolastico per i disabili, continuano a chiederci maggiori ore, l'obbligatorietà del trasporto, l'obbligatorietà dei minori non accompagnati, aumentano gli sfratti quindi il lavoro è ampio e a fronte di un lavoro così ampio e così aumentato ovviamente i costi lievitano e quindi abbiamo sempre bisogno di risorse. Forse anche queste non ci basteranno, grazie.

Consigliere Baggioli: Sindaco, mi dispiace, cosa vuole che le dica. Ho ascoltato con molta attenzione quanto ha detto signor Sindaco, allora, si parlava prima di questi 4,8 milioni che sostanzialmente rispetto ai 40 milioni di questo avanzo di amministrazione certo rappresentano poco più del 10%, quindi non è che si possa intervenire ovunque, però lei fa riferimento a una programmazione che gli uffici fanno e immagino quante richieste vi siano da parte loro per intervenire da tutte le parti in base alle segnalazioni e agli esposti che i cittadini fanno. Ci sono situazioni, e qualcuna mi è capitata in passato anche di aver visto di persona, che magari venivano inserite come priorità da parte degli uffici ma che poi, alla fine potevano essere cose superabili da altri interventi e altre opere molto più mirate a risolvere un problema più grave.

Secondo me, alla base degli interventi che si vorranno mettere in campo da parte della vostra amministrazione sicuramente quello che serve è una programmazione basata sulle urgenze ma è evidente che, a mio avviso, quello che è ancora più importante – riguardo più che altro agli asfalti – è un'opera di controllo che ad oggi, ahimè, manca un po'. Perché manca? Io ho la fortuna sfortuna che quando sono a Sanremo, parto da casa mia e arrivo in Valle Armea dove ho l'azienda, praticamente percorrendo tutta la città e facendo questo trovo soprattutto nella parte a levante che aziende quali Amaie, Italgas, Telecom, Vodafone e ne mettiamo mille altre, che operano per sostituire il tratto di tubazione, il tratto di fibra ottica, per mettere a posto un chiusino, un palo della luce e fare le riseghe sull'asfalto, cioè tutte opere che vengono fatte e immancabilmente dopo il primo giorno di pioggia o per una superficialità nel fare quelle determinate opere, cominciano a sgretolarsi, cedere ecc. Se lei percorre il tratto di corso Mazzini dallo stadio verso Capo Verde noterà che vi sono dissesti non dovuti ovviamente a colpe imputabili a voi, non lo prenda come un attacco verso l'Amministrazione, però dovrete andare a controllare, obbligare quelle imprese che hanno fatto quei determinati lavori a rivedere le buche e rifarle, e questo magari sarebbe solo un modo migliore per evitare di metterci dei denari noi quando la responsabilità di un lavoro fatto male e non è a regola d'arte, questo quando la colpa non è nostra ma loro.

Lei poi ha fatto un riferimento ai finanziamenti europei volti al miglioramento delle scuole. Secondo me in questo ente oggi manca una figura, l'europrogrammatore, cioè l'uomo che si occupa quotidianamente di avere un rapporto diretto con l'Europa per comprendere la quantità dei finanziamenti possibili. Ce ne sono tantissimi - e lei lo sa perché conosce lo stesso parlamentare europeo che conosco io - di finanziamenti europei che non vengono nemmeno utilizzati. All'Italia vengono concessi miliardi di euro di finanziamenti e alla fine dell'anno questi finanziamenti vengono restituiti

all'europa perché gli enti italiani non sono stati in grado di fare progetti adeguati per utilizzarli. Allora, quello che chiedo e osservo è questo, benissimo siamo un Comune come Sanremo, abbiamo 1000 difficoltà, abbiamo un panorama e delle strutture meravigliose, abbiamo i fondi che purtroppo non sono più quelli del 1980, e allora tentiamo di utilizzare questi soggetti o di individuare soggetti idonei a potersi formare per operare in questo senso.

Se aggiungiamo i 700 mila euro di strade al rifacimento di quelle parti di strada fatte male dalle ditte che prima le ho nominate, probabilmente il risultato sarebbe molto migliore, perché se 700 mila euro sono per il rifacimento del manto bituminoso, collegate a opere fatte male, perché l'esempio di corso Mazzini, guardi, è emblematico. Se vuole io domani l'accompagno, viene con me ci facciamo un giro in macchina, anzi in moto così si sente di più, e sicuramente si accorgerà che la situazione è veramente drammatica. Operazioni fatte anche da partecipate del Comune di Sanremo, fatte male, hanno ceduto, pertanto è mancato il controllo. Se controllassimo maggiormente potremmo effettivamente evitare che si verificano delle circostanze del genere.

Ha parlato del Palafiori, condivido con lei ogni parola sul Palafiori, ha parlato del Cimitero Monumentale che è stato chiuso per giorni e questa è una cosa imperdonabile, da sanremasco. Vi dirò che vi sono delle famiglie sanremesi che sarebbero disposte a contribuire personalmente a metter mano a quella che una delle bellezze storiche della città, con tombe di inglesi anche di centinaia di anni fa, monumentale insomma.

Su 1,2 milioni di introiti per oneri di urbanizzazione mi piacerebbe sapere quante sono state le licenze per costruire rilasciate, in modo da farmi anche un'idea di qual è il numero dei permessi rilasciati dall'ente, visto che, mi sembra di aver capito che vi sono molte difficoltà a rilasciar questi permessi a causa di una carenza di personale al terzo piano e comunque una palese difficoltà nel rilasciare le pratiche del cemento armato da parte della Provincia.

E vorrei concludere con Area 24, di questa società se ne sentono di nuove tutti i giorni, si parla di concordato, si parla di azioni volte a spacchettare la società per far sì che i comuni in base alle loro superfici di utilizzo ne paghino la manutenzione, però non si parla di quella che è la situazione economica. Qui abbiamo 20 milioni di euro di debiti con una società che incassa 350 mila euro all'anno e ne spende 700 mila, quindi una situazione abbastanza drammatica. Io mi auguro che colui il quale è stato individuato per ricoprire il ruolo di presidente, una persona che stimo e che è anche molto capace, possa in qualche modo metter mano alla situazione, però auspico che nei confronti magari di alcuni individui che in passato utilizzavano questa società per farsi un po' di spot elettorali per le elezioni regionali, abbiano magari qualche azione di responsabilità, che ne so, giusto per comprenderne la bontà della propria capacità gestionale di questa società e per capire un attimo se si siano comportati bene o male, almeno a casa mia funziona così, se sbagli è giusto che paghi, poi quando si toccano i fondi pubblici mi sembra quantomeno doveroso andare a vedere come essi sono stati utilizzati. Andare a vedere e toccare con mano come sono stati dati gli appalti e sono state fatte le gare, capire se ci sono stati affidamenti diretti e se i costi effettivamente erano elevati e consoni alle opere eseguite, secondo me potrebbe essere un'operazione di controllo da promuovere e se io fossi al posto suo lo farei direttamente.

Consigliere Robaldo: Volevo semplicemente spiegare il discorso che faceva Baggioli sulle strade, che condivido sul fatto dei controlli. Adesso, con l'avvento del nuovo ingegnere, è stato introdotto un dispositivo per cui le aziende devono fare il ripristino non della traccia dello scavo, ma quantomeno di una mezza carreggiata se non intera in base alle dimensioni delle strade. Quello che volevo spiegare è che se ci si trova con degli abbassamenti di asfalto ciò è dovuto al fatto che il ripristino non deve essere fatto immediatamente dopo il lavoro, perché ci vanno un po' di mesi per l'assestamento e poi viene fatto il ripristino. Siccome io ci ho lavorato per un po' sulle strade, dicevo semplicemente che non è colpa o merito di nessuno, ma c'è anche questo motivo qua per cui si trovano le strade dissestate. Poi sono d'accordo invece sul fatto che i lavori vadano controllati e seguiti i capitolati d'appalto e fatte applicare se del caso le penali, questo è assolutamente essenziale.

Consigliere Formaggini: Solo per una precisazione e integrazione così almeno lo sanno tutti. E' giustissimo quello che dice Baggioli, le strade hanno sempre avuto dei problemi, soprattutto quando intervengono gli enti, e quando intervengono gli enti poi non intervengono bene come dovrebbero e succede quel che succede e che ha detto Baggioli. Intanto sono enti non comunali poiché noi non abbiamo la possibilità di andare a fare i lavori per loro, teniamo ben presente che intanto quando si chiude uno scavo bisogna lasciare almeno 6 mesi perché lo strato di collegamento si assesti, perché altrimenti se si fa subito il tappeto di finitura il buco poi rimane. Non volevo dire solo questo, che Baggioli sa sicuramente, ma che in Seconda Commissione abbiamo già portato il nuovo regolamento che stabilisce i rapporti tra gli enti e il Comune, lo abbiamo esaminato e lo abbiamo inviato per alcune precisazioni al nostro Ufficio Legale, precisazioni che sono già state date e che riguardavano delle garanzie che noi dobbiamo avere da questi enti e soprattutto le metodologie e i tempi entro i quali debbono intervenire. Quindi, penso che questo nuovo regolamento lo porteremo nella prossima seduta di Commissione, non questa che ho già convocato per il 6 giugno, ma nella prossima dopo questa. Abbiamo aggiunto ovviamente il fatto che, a fronte di questo regolamento, dovremo dire agli enti di adeguare i loro statuti e regolamenti in modo che siano adeguati come tempistica e come oneri a tutto quello che noi chiediamo che sia fatto. Ovviamente ci sono anche delle sanzioni per gli inadempienti, questo volevo dire perché ci tengo anch'io alle nostre strade come ci tiene il nostro Assessore ai lavori Pubblici e penso di essere stato sufficientemente esaustivo. Comunque, se Baggioli ha bisogno di ulteriori chiarimenti possiamo vedere assieme il regolamento. Lo ha visto già Lombardi e vi può confermare che lo abbiamo mandato all'Ufficio Legale.

Si dà atto che esce l'Assessore Menozzi.

Non essendovi altri interventi il Presidente pone in votazione la deliberazione di cui all'oggetto.

La proposta deliberativa, posta in votazione con sistema elettronico, viene APPROVATA in conformità all'esito, accertato e proclamato dal Presidente, della seguente votazione:



Presenti: 17  
Astenuti: 3 (Balestra Elisa, Baggioli e Balestra Luciana)  
Votanti: 14  
Voti favorevoli: 13  
Voti contrari 1 (Lombardi)

Il Presidente pone quindi in votazione la dichiarazione di immediata eseguibilità del provvedimento.

La proposta dichiarazione di immediata eseguibilità, posta in votazione con sistema elettronico, viene APPROVATA in conformità all'esito, accertato e proclamato dal Presidente, della seguente votazione:

Presenti: 17  
Astenuti: 3 (Balestra Elisa, Baggioli e Balestra Luciana)  
Votanti: 14  
Voti favorevoli: 13  
Voti contrari 1 (Lombardi)

IL PRESIDENTE  
(Alessandro IL GRANDE)

IL SEGRETARIO GENERALE  
(dott.ssa Concetta ORLANDO)



## Estremi della Proposta

Proposta Nr. **2017 / 42**

Ufficio Proponente: **Ragioneria**

Oggetto: **RENDICONTO DI GESTIONE DELL'ESERCIZIO 2016 E ALLEGATI. APPROVAZIONE.**

## Parere tecnico

Ufficio Proponente (Ragioneria)

Parere reso in ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, ai sensi dell'art. 49 - 1° comma - del D.lgs. n. 267/2000 e succ. mod. ed int. FAVOREVOLE.

Sintesi parere: **SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ TECNICA ATTESTANTE LA REGOLARITÀ E LA CORRETTEZZA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.**

Data 09/05/2017

Il Responsabile di Settore

Dott.ssa Cinzia Barillà

## Parere contabile

Parere reso in ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 49 - 1° comma - del D.lgs. n. 267/2000 e succ. mod. ed int. FAVOREVOLE.

Sintesi parere: **SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ CONTABILE AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.**

Data 09/05/2017

Responsabile del Servizio Finanziario

Dott.ssa Cinzia Barillà

Documento originale firmato digitalmente ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. n. 82/2005 e depositato presso la sede dell'Amministrazione Comunale di SANREMO. Ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. 39/93 si indica che il documento è stato firmato da:

IL GRANDE ALESSANDRO;1;46236206464904486104145267533087692099  
ORLANDO CONCETTA;2;72501297071164664086752561826208046200

## ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE ED ESECUTIVITA'

La presente deliberazione n. **30** del **31/05/2017** è stata pubblicata all'Albo Pretorio on-line del Comune di Sanremo per 15 giorni consecutivi dal 13/06/2017 al 28/06/2017 ed è divenuta esecutiva a tutti gli effetti di legge il 31/05/2017.

Il Segretario Generale  
Dott.ssa ORLANDO Concetta

Documento originale firmato digitalmente ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. n. 82/2005 e depositato presso la sede dell'Amministrazione Comunale di SANREMO. Ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. 39/93 si indica che il documento è stato firmato da:

ORLANDO CONCETTA;1;72501297071164664086752561826208046200