



VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Reg. Verb. N. **64** del **31/10/2017**

	Settore Servizi finanziari, controllo di gestione e tributi	Servizio Controllo di gestione
OGGETTO:	DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2018-2020 - APPROVAZIONE	

L'anno **duemiladiciassette** addì **trentuno** del mese di **Ottobre** alle ore **19.45**, in Sanremo, nella sala delle adunanze posta nella sede municipale, si è riunito il **CONSIGLIO COMUNALE** in adunanza **Ordinaria** ed in seduta di **Prima convocazione**, nelle persone dei Signori:

	Presenza		Presenza
1. BIANCHERI Alberto	SI	14. FORMAGGINI Franco	SI
2. IL GRANDE Alessandro	SI	15. PREVOSTO Francesco	SI
3. ROBALDO Mario	SI	16. MARENCO Alessandro	SI
4. SINDONI Alessandro	AG	17. BERRINO Giovanni	AG
5. CARLUTTO Giovanna Laura	AG	18. SOLERIO Franco	AG
6. BASSO Antonella	SI	19. FERA Antonio	AG
7. NURRA Valerio	SI	20. BALESTRA Elisa	AG
8. LANTERI Alessandro	SI	21. BAGGIOLI Simone	AG
9. CUTELLE' Adriana	SI	22. LOMBARDI Luca	AG
10. BATTISTOTTI Adriano	SI	23. ARRIGONI Paola	SI
11. FARALDI Giuseppe	SI	24. BALESTRA Luciana	SI
12. NEGRO Giovanna Maria	SI	25. VON HACKWITZ Robert	SI
13. CARION Federico	AG		

SI Presente NO Assente AG Assente Giustificato

Partecipa alla seduta e cura la verbalizzazione il **Segretario Generale** del Comune **Dott.ssa ORLANDO Concetta**.

Il Signor **IL GRANDE Alessandro** assume la presidenza e accerta che sono presenti n.**16** componenti su 25 in carica.

Si dà atto che sono presenti in aula gli Assessori:		
	pres.	ass.
1 PIRERI Caterina	X	
2 MENOZZI Mauro	X	
3 BIALE Barbara	X	
4 NOCITA Eugenio	X	
5 CAGNACCI Paola	X	
6 SARLO Marco		X
7 TRUCCO Giorgio		X

Alle ore 20.53, in prosecuzione di seduta, il Presidente sottopone al Consiglio Comunale la proposta di deliberazione n.104 del 9.10.2017, di cui all'oggetto, iscritta all'O.d.G. della presente seduta, sulla quale:

- a) è stato acquisito il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica reso, mediante apposizione di firma digitale, dal dirigente del Settore Servizi Finanziari, controllo di gestione e tributi/Servizio Controllo di gestione, dott.ssa Cinzia Barillà, in data 10 ottobre 2017 che di seguito si riporta: “SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ TECNICA ATTESTANTE LA REGOLARITÀ E LA CORRETTEZZA DELL’AZIONE AMMINISTRATIVA AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.”;
- b) è stato acquisito il parere favorevole in ordine alla regolarità contabile, reso, mediante apposizione di firma digitale, dal dirigente del Settore Servizi Finanziari, controllo di gestione e tributi, dott.ssa Cinzia Barillà, in data 10 ottobre 2017 che di seguito si riporta: “SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ CONTABILE AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.”.

La Giunta Comunale, nella seduta del 11.10.2017, Verbale n. 171, ha deciso di trasmettere al Presidente del Consiglio Comunale, per gli adempimenti di competenza, la proposta di deliberazione in oggetto.

È stato acquisito il parere della I^a Commissione Consiliare in data 19.10.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che con il decreto legislativo 23 giugno 2011 n. 118, emanato in attuazione degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009 n. 42 e recante “*Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle regioni, degli enti locali e dei loro organismi*”, è stata approvata la riforma della contabilità degli enti territoriali (regioni, province, comuni ed enti del SSN);

DATO ATTO che il decreto legislativo 10 agosto 2014, n. 126, a completamento del quadro normativo di riferimento, ha modificato ed integrato il d.lgs. n. 118/2011 recependo gli esiti della sperimentazione ed il d.lgs. n. 267/2000, al fine di rendere coerente l'ordinamento contabile degli enti locali alle nuove regole della contabilità armonizzata;

RILEVATO:

- che il Principio contabile della programmazione finanziaria approvato con i succitati decreti disciplina i documenti programmatori dell'Ente tra i quali il DUP, Documento Unico di Programmazione, quale strumento che permette l'attività di guida strategica ed operativa degli enti locali e consente di fronteggiare in modo permanente, sistemico e unitario le discontinuità ambientali e organizzative;
- che il DUP costituisce, inoltre, nel rispetto del principio del coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione;

VISTO l'art. 151 comma 1 del TUEL il quale prevede che *"gli enti locali ispirano la propria gestione al principio della programmazione. A tal fine presentano il Documento unico di programmazione entro il 31 luglio di ogni anno e deliberano il bilancio di previsione finanziario entro il 31 dicembre, riferiti ad un orizzonte temporale almeno triennale. Le previsioni del bilancio sono elaborate sulla base delle linee strategiche contenute nel documento unico di programmazione..."*;

RICHIAMATO l'art. 170 comma 1 ed il punto 8 del principio della programmazione di cui all'allegato 4/1 al D.Lgs. 118/2011, ai sensi dei quali la Giunta Comunale presenta al Consiglio il Documento Unico di Programmazione (DUP) entro il 31 luglio, per le conseguenti deliberazioni;

CONSIDERATO che il nuovo principio di programmazione prevede che il Documento Unico di Programmazione si compone di due sezioni:

- la Sezione Strategica (SeS) che ha un orizzonte temporale di riferimento che coincide con quello del mandato amministrativo sviluppa e concretizza le linee programmatiche di mandato, Mission, Vision e indirizzi strategici dell'ente, in coerenza con la programmazione di Governo e con quella regionale. Tale processo è supportato da un'analisi strategica delle condizioni interne ed esterne all'ente, sia in termini attuali che prospettici, così che l'analisi degli scenari possa rilevarsi utile all'amministrazione nel compiere le scelte più urgenti e appropriate;
- la Sezione Operativa (SeO) che ha una durata pari a quella del bilancio di previsione, ha carattere generale, contenuto programmatico e costituisce lo strumento di supporto al processo di previsione di indirizzi e obiettivi previsti nella Sezione Strategica. Questa infatti, contiene la programmazione operativa dell'ente, avendo a riferimento un arco temporale triennale. Per ogni programma, e per tutto il periodo di riferimento del DUP, sono individuati gli obiettivi operativi annuali da raggiungere. I programmi rappresentano dunque il cardine della

programmazione, in quanto, costituendo la base sulla quale implementare il processo di definizione degli indirizzi e delle scelte, sulla base di questi verrà predisposto il PEG e affidati obiettivi e risorse ai responsabili dei servizi. La Sezione Operativa infine comprende la programmazione in materia di lavori pubblici, personale, patrimonio ed il piano biennale degli acquisti di beni e servizi;

DATO ATTO che con deliberazione di G.C. n. 164 del 21/09/2017 è stato approvato lo schema di DUP Documento Unico di Programmazione 2018-2020, allegato “A” al presente provvedimento, predisposto, dal Settore Servizi Finanziari, Controllo di Gestione e Tributi - Servizio Controllo di Gestione, sulla base delle informazioni fornite dai vari settori comunali, in relazione alle linee programmatiche di mandato ed agli indirizzi programmatori vigenti forniti dall’Amministrazione Comunale nonché con riferimento ai documenti programmatici attualmente approvati inerenti il Piano delle Alienazioni e il Piano delle OOPP;

DATO ATTO che entro il 15 novembre con lo schema di bilancio di previsione finanziario la Giunta presenterà al Consiglio la nota di aggiornamento al DUP al fine di allineare i due documenti tra loro e ai documenti programmatici di cui al capoverso precedente;

DATO ATTO

- che sul suddetto documento è stato acquisito il parere favorevole dell’Organo di Revisione in data 09/10/2017 con prot. n. 72931;
- che sul medesimo documento si è espressa favorevolmente la Commissione Consiliare competente riunitasi in data 19.10.2017;

ACQUISITO il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica attestante la regolarità e la correttezza dell’azione amministrativa ai sensi degli artt. 49, comma 1, e 147bis comma 1 del D.Lgs. n 267/2000 e ss.mm.ii. reso, mediante apposizione di firma digitale, dal dirigente del Settore Servizi Finanziari, controllo di gestione e Tributi – Ufficio Controllo di Gestione, Dott.ssa Cinzia Barillà;

ACQUISITO il parere favorevole in ordine alla regolarità contabile ai sensi degli artt. 49, comma 1, e 147bis comma 1 del D.Lgs. n 267/2000 e ss.mm.ii. reso, mediante apposizione di firma digitale, dal dirigente del Settore Servizi Finanziari, controllo di gestione e Tributi – Ufficio Controllo di Gestione, dott.ssa Cinzia Barillà;

VISTI:

- il D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000;
- il D.Lgs. n. 118 del 23.06.2011;
- il vigente Statuto Comunale;
- il Regolamento di contabilità;
- la Legge di stabilità 2016;

Per i motivi espressi in premessa

D E L I B E R A

1. di approvare il Documento Unico di Programmazione per gli anni 2018-2019-2020, **allegato "A"** alla presente deliberazione per farne parte integrante e sostanziale;
2. di dare atto che:
 - a. lo schema dell'eventuale nota di aggiornamento al DUP 2018-2020 sarà presentato, dalla Giunta Comunale al Consiglio, unitamente alla relazione dell'organo di revisione, entro il 15 novembre 2017 (salvo proroghe dei termini);
 - b. l'approvazione dell'eventuale nota di aggiornamento al DUP da parte del Consiglio Comunale avverrà successivamente, unitamente all'approvazione del bilancio di previsione finanziario 2018-2020, entro il 31 dicembre 2017 (salvo proroghe dei termini).

Entro i termini previsti dall'art.6, comma 8, del vigente Regolamento di contabilità sulla suddetta proposta deliberativa il **Consigliere comunale Robert von Hackwitz** ha presentato un emendamento, con nota in data 23.10.2017, acquisita agli atti con n. 76972 di Protocollo generale in pari data, del seguente tenore:

“Il sottoscritto consigliere comunale Robert von Hackwitz ai sensi dell’art. 18, commi 5, 6, 7, 8, 9 del regolamento del Consiglio Comunale di Sanremo, propone il seguente emendamento alla proposta di deliberazione del Consiglio Comunale 104/2017 “DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2018-2020 — APPROVAZIONE” all’ordine del giorno del Consiglio Comunale convocato per il giorno 31 ottobre 2017:

al terzultimo capoverso della “Missione 07 - Turismo”, nell’obiettivo strategico “Sanremo, città turistica che promuove e organizza grandi eventi”, linea programmatica nr. 12 “Le politiche turistiche” all’interno della Sezione Strategica (SeS) sostituire le parole “al vaglio della” con “anche in visione alla”.

Il terzultimo capoverso così emendato risulterebbe quindi nella nuova formulazione:

“In data 29 Maggio 2017 la Fondazione Orchestra Sinfonica ha presentato un Piano Operativo per il prossimo triennio nel quale è contemplata la proposta di una nuova Convenzione di durata quinquennale. Il suddetto Piano è al momento anche in visione alla

competente Commissione Consiliare costituita con deliberazione di CC. n. 42 del 27 Luglio 2017”.

Sul suddetto emendamento sono stati acquisiti:

- il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica reso dal Dirigente del Settore Servizi Finanziari, controllo di gestione e tributi, dott.ssa Cinzia Barillà, in data 23 ottobre 2017, che testualmente si riporta:
“SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ TECNICA ATTESTANTE LA REGOLARITÀ E LA CORRETTEZZA DELL’AZIONE AMMINISTRATIVA AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.”;
- il parere favorevole in ordine alla regolarità contabile reso al dirigente del Settore Servizi Finanziari, controllo di gestione e tributi, dott.ssa Cinzia Barillà, in data 23 ottobre 2017, che testualmente si riporta: “SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ CONTABILE AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.”;
- il parere favorevole del Collegio dei Revisori dei Conti reso con nota in data 26 ottobre 2017, prot. gen. n. 78128 in pari data.

Assessore Cagnacci: Il DUP, Documento Unico di Programmazione 2018-2020 costituisce, nel rispetto del principio del coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione. Si compone di due sezioni, la sezione strategica che sviluppa e concretizza le linee programmatiche e di mandato e la sezione operativa, che è più agganciata al bilancio di previsione e che contiene gli ulteriori documenti programmatici principali quali il piano delle alienazioni, il piano triennale delle OO.PP. e il piano assunzionale.

Le tempistiche previste dalla normativa vigente per l’approvazione di questi documenti non sono perentorie, quindi la normativa dice che il DUP dovrebbe essere approvato entro il 31 luglio di ogni anno ed entro il 15 di novembre con lo schema di bilancio di previsione finanziaria la Giunta presenta al Consiglio la nota di aggiornamento al DUP al fine di allineare i due documenti tra di loro anche agli altri documenti programmatici e deve essere approvato dal Consiglio comunale entro il 31.12. Questi termini, comunque, in presenza di proroga del termine di approvazione del bilancio possono slittare. Come indicato a pagina 41 della sezione strategica, e poi anche nella parte relativa ai LL.PP., nella sezione operativa, il DUP riporta ancora l’attuale piano delle opere pubbliche, l’attuale piano delle alienazioni e l’attuale piano assunzionale con un aggiornamento circa lo stato di attuazione degli stessi. Questo è dovuto ad un disallineamento normativo infatti la scadenza per la predisposizione del nuovo piano delle OO.PP. dalla norma è fissata ancora al 15.10.2017, ed è in corso di predisposizione da parte degli uffici. Secondo la normativa contabile al DUP che dovrebbe essere approvato a luglio si dovrebbe allegare il nuovo piano delle OO.PP., mentre la nuova normativa degli appalti, il D.lgs. n.50/2016 non parla assolutamente di termini, dice solo che gli enti approvano il piano delle OO.PP. e quello biennale degli acquisti nel rispetto dei documenti programmatici e in coerenza con il bilancio. Deve essere ancora emanato il decreto attuativo, per

cui viene applicata la previgente normativa che prevede che entro il 15.10 il piano venga adottato dalla G.C., aggiornato e approvato dal Consiglio in sede di approvazione del bilancio. I nuovi documenti programmatici di cui sopra così come le nuove previsioni di bilancio derivanti dal bilancio 2018-2020 verranno recepiti in occasione dell'approvazione del bilancio con la nota di aggiornamento al DUP insieme a osservazioni, integrazioni o modifiche che il Consiglio ritenesse fare al presente documento.

Come chiarito anche dal MEF in questa fase il Consiglio può approvare il documento presentato dalla Giunta oppure può richiedere integrazioni e modifiche del documento che costituiscono un atto di indirizzo politico del Consiglio nei confronti della Giunta ai fini della successiva nota di aggiornamento del documento. Il parere dei Revisori non è reso obbligatorio in questa fase, ma a seguito di una modifica la norma rinvia ancora al regolamento di contabilità così come per l'iter di approvazione. Il parere dei Revisori è obbligatorio sulla nota di aggiornamento presentata contestualmente al bilancio.

Considerato che il regolamento di contabilità dell'ente non è ancora stato aggiornato ai nuovi principi contabili, si è ritenuto di applicare per assimilazione i termini previsti dal regolamento attuale per il bilancio e quindi acquisire ugualmente il parere dei Revisori che è stato depositato il 6 ottobre e dove hanno espresso parere favorevole sulla coerenza del documento unico di programmazione con le linee programmatiche e di mandato e con la programmazione di settore.

Il parere dei Revisori in merito allo schema di bilancio di previsione verrà depositato con l'integrazione al DUP.

Sindaco Biancheri: Ci tenevo a intervenire prima della discussione per portare anche un indirizzo politico a questo documento. L'Assessore l'ha presentato, però ci tenevo ad integrare questa pratica anche con un intervento, visto che si tratta di una pratica importante, di un documento unico di approvazione dal 2018 al 2020 dove ci sono le nostre linee programmatiche, cioè quello che questa amministrazione intende fare nei prossimi due anni, in questi 18 mesi ancora di amministrazione. Indubbiamente sono stati aggiunti degli obiettivi molto importanti che ci siamo posti per la città, e per i vari assessorati.

Io partirei con quello che abbiamo sempre detto, che molti di questi obiettivi, considerata anche la difficoltà delle finanze dell'ente, ci siamo attivati per portarli avanti tramite project financing, leasing in costruendo e poi anche i fondi europei. Noi come amministrazione ci stiamo impegnando soprattutto nel palazzetto dello sport, che è un obiettivo importante per il quale abbiamo un progetto in project financing che è stato depositato in Comune da ormai alcuni mesi e ci auguriamo entro i prossimi di portarlo in Consiglio comunale, come anche il 6 agosto è stato depositato il project legato al porto vecchio, che è un altro passaggio importante che presto ci vedrà discutere all'interno di questo Consiglio.

C'è anche la possibilità di sistemare il Parco Alfano come ci era stato chiesto da alcuni Consiglieri, e poi c'è un passaggio importante anche su Portosole. Ricordo recenti interpellanze legate a Portosole, recentemente è stato finalmente depositato il progetto con la convenzione allegata e anche questo

sarà argomento di discussione all'interno della nostra maggioranza ma soprattutto ci saranno dei passaggi in Consiglio comunale importanti. Sono delle svolte per la nostra città direi epocali e sono tutti passaggi che fanno parte di questo documento e soprattutto anche del nostro programma e sono – mi fa piacere rimarcarlo – opere sulle quali a mio avviso tutti assieme dobbiamo metterci il massimo impegno per portarle a termine o per lo meno iniziare l'iter per poi farle concludere nei prossimi anni. Un altro dato importante è anche il discorso legato al mercato annonario. Come sapete si è aperta la possibilità di spazi all'interno del nostro bilancio per poter utilizzare questi fondi di circa 1.600.000 euro, già nel 2018, per cui è già stato dato un incarico ad un architetto che presenterà il progetto entro fine dicembre quando ci sarà una gara che poi ci consentirà di partire coi lavori nel 2018 anche perché sapete bene che il mercato annonario è in una situazione alquanto difficile per vari aspetti, e per questo dunque ci sono già tutte le disponibilità per poter partire il prima possibile in questa importante opera.

Ci sono poi anche dei passaggi importanti legati allo spostamento dell'anagrafe, altro obiettivo che ci siamo posti e di cui si è già parlato e che ci stanno lavorando i nostri uffici per poterla portare al Palafiori, come anche il discorso della sede della Polizia Municipale, per cui ci sono ancora in corso delle informative, non è un obiettivo che abbiamo lasciato indietro, ma che sicuramente vogliamo portare a termine.

Il discorso dell'incremento di tutta la videosorveglianza, li avete visti anche voi in tutti questi mesi i frutti che questo investimento che si aspettava da diverso tempo sta portando a livello di controllo e di sicurezza nella nostra città. Questo non lo diciamo noi ma sono gli articoli che vedo sulle varie testate giornalistiche e on line e pare che grazie a questo investimento si riesca a far luce anche su piccole cose e ad ottenere un maggiore controllo sulle entrate e sulle uscite dalla nostra città di chiunque. Dunque ci sono tanti passaggi importanti, ma anche legati a questioni diverse, proprio ieri abbiamo avuto un incontro con le associazioni culturali per presentare questa prima tranche di lavori al cimitero monumentale della Foce dei 200 mila euro che inizieranno nel 2018 e vedranno il coinvolgimento di una parte del cimitero monumentale dove, come saprete bene, la situazione è critica.

Ci aspetta tantissimo lavoro da fare, legato poi anche ad argomenti abbastanza complessi come Bussana Vecchia, anche qua in Consiglio abbiamo assistito a dei dibattiti, stiamo lavorando anche sul trasferimento al demanio e la valorizzazione di questo centro.

Il discorso toccato prima da una interpellanza legato anche alla raccolta differenziata, anche su questo dobbiamo continuare a impegnarci per migliorare il servizio soprattutto in alcune zone della città.

A livello turistico stiamo impostando il discorso con le associazioni legato alla tassa di soggiorno e questo ci può dare la possibilità di una migliore programmazione turistica, perché sicuramente la nostra città oltre gli eventi ha bisogno di investimenti nella programmazione per promuovere al meglio i nostri eventi turistici e il nostro territorio, la nostra città.

Questi sono solo alcuni passaggi, sicuramente ne dimenticherò altri, oltre al discorso di continuare a investire in tutto quello che è la nostra edilizia scolastica, ricordiamo bene che sino ad oggi abbiamo investito più di 5 milioni di euro nella messa in sicurezza delle scuole e stiamo andando avanti

anche in altri edifici come la Scaini e la Goretti, c'è tutto il discorso legato al sociale e anche su questo stiamo lavorando sul discorso dell'emporio solidale che era uno degli obiettivi che ci eravamo posti. C'è anche il discorso legato ai giovani con la loro nuova sede che nel 2018 andremo ad aprire, dedicata alle loro attività.

Non dimentichiamo neanche il discorso legato all'assistenza agli anziani, al progetto over 75, persone che oggi vivono anche in situazioni difficili.

Poi arriviamo al grosso impegno finanziario che ci siamo già presi nel corso del 2017 che è quello dei finanziamenti europei. Nell'ambito dei fondi ottenuti nell'asse 6 della città ci saranno circa 4.800.000 euro nel corso del 2018 e probabili altri 4 milioni nel corso del 2019 e questi finanziamenti saranno suddivisi in 4 tranches: l'efficientamento energetico per gli enti pubblici, l'illuminazione pubblica, dove vogliamo investire soprattutto nelle periferie, il discorso della digitalizzazione dei servizi comunali e i progetti di mobilità sostenibile. Queste sono solo alcune cose, sicuramente ne ho dimenticate altre, ma ho cercato di dare anche un'idea alla corposità di questo documento in discussione questa sera, ma soprattutto anche agli obiettivi che ci vogliamo porre. Noi vogliamo lavorare a questi obiettivi fino all'ultimo giorno perché crediamo che vi siano delle questioni per le quali non possiamo assolutamente tirarci indietro e delle condizioni che ci permetteranno di portare a termine molte di queste opere che abbiamo detto e altre di iniziarle come iter per i prossimi anni.

Esce la Consigliera Arrigoni: presenti 15.

Si dà atto che rientra l'Assessore Trucco.

Consigliere Von Hackwitz: Effettivamente è un documento corposo, difficile per chi non è proprio addetto ai lavori. La prima considerazione che mi viene da fare è sicuramente sui tempi, giustamente l'assessore Cagnacci ricordava che i termini di presentazione del 31 luglio sono ordinatori e non perentori, e ricordava anche – e concordo pienamente con lei – la schizofrenia - perdonatemi il termine forse un po' esagerato - del legislatore nazionale che emette norme che hanno poi scadenze diverse e tempistiche diverse, complicando non poco il lavoro per gli uffici, soprattutto negli enti locali e anche per gli Assessori, il Sindaco e anche noi Consiglieri comunali, che cerchiamo di fare la nostra piccola parte. Il legislatore, secondo me, invece aveva avuto occhio lungo nel prevedere la scadenza al 31 luglio perché vista la scadenza poi che ricordava anche l'Assessore Cagnacci del 15 novembre, è chiaro che prima si fosse arrivati alla serata di stasera, quindi all'approvazione o meno oppure alle variazioni sul DUP, prima noi Consiglieri comunali avremmo potuto esaminarlo con più calma ed arrivare al 15 novembre con delle proposte o delle integrazioni. Non credo che riuscirò a dire tutto quello che avrei voluto su questo documento, provo a evidenziare i passaggi principali.

Il Sindaco ha ricordato più volte il ricorso, per grandi progetti, alla cosiddetta PPP, il partenariato pubblico/privato, che è cambiato recentemente con il decreto 50/2016 e quindi nella definizione di partenariato pubblico/privato

ricadono tutta una serie di strumenti a disposizione della collaborazione tra privato e pubblico, noi di Sanremo Attiva siamo sempre molto scettici su queste cose. Noi comprendiamo le difficoltà degli enti locali, lo dice anche giustamente il documento che stiamo trattando che i flussi finanziari sono esigui per il nostro comune, che non ci sono più trasferimenti dallo Stato e che in sostanza la riforma del 2001 che doveva essere federalista ha procurato un federalismo un po' strano perché ci ritroviamo come enti locali praticamente a dover grattare sempre il fondo del barile per trovare le risorse. Torno al punto, pur consapevoli di questo però noi di Sanremo Attiva siamo sempre per l'intervento principale del pubblico e quando io vedo che ci sono quasi 60 milioni di opere fatte con le diverse possibilità del partenariato pubblico/privato, quindi dalla locazione finanziaria al project financing noi ci preoccupiamo, perché? Innanzitutto da inesperto, da semplice appassionato di materia giuridica, leggendo il decreto 50/2016 vedo nella mia ignoranza troppi spazi di manovra, nel senso che mi sembra – ma questo è un discorso che effettivamente non andrebbe fatto qua ma in Parlamento – ci sia troppo margine di contrattazione tra privato e pubblico che può aprire diverse strade che a noi non piacciono. Il project financing non è così funzionante come in realtà si crede. Quindi il primo punto di disaccordo è questo. La faccio breve altrimenti alcuni Consiglieri si addormentano. Non siamo d'accordo e siamo preoccupati per questi 60 milioni che vengono affidati al privato. Un'altra cosa importante che mi permetto di sottolineare e che credo il Sindaco non abbia citato, è la questione della holding che viene individuata pag.22 come strumento per riorganizzare le società partecipate e controllate. Anche questo è un punto che come Sanremo Attiva vorremmo poter approfondire in sede di Commissione che eventualmente in un confronto con gli Assessori e il Sindaco e i dirigenti degli uffici perché ci preoccupa non poco per tutta una serie di implicazioni che magari saranno chiarite nel momento in cui ce ne occuperemo, allora sarò sul pezzo mentre in questo momento mi dilungherei troppo.

So che questo Consiglio sta andando abbastanza bene, nel senso che c'è molto fair play stasera, le cose vengono approvate, siamo tutti rilassati e si è visto anche prima, però una entrata a gamba tesa la devo fare, nel senso che nel DUP, nella sezione strategica, ovviamente si parla tanto e giustamente del turismo, del fatto che Sanremo è una città turistica, trovo che poi nella parte operativa l'argomento sia invece sviluppato poco e trovo seccante che sia il terzo Consiglio comunale nel quale non vediamo il nuovo Assessore al Turismo. Allora, mi si dirà che è in giro per fare promozione, per fare qualunque cosa, come tutti quanti noi che ci adattiamo a giorni e orari del Consiglio comunale, credo che dopo la sua nomina potrebbe farci la cortesia di presentarsi in aula, perché tre Consigli senza l'Assessore al Turismo mi sembrano troppi. E devo dire che probabilmente ha ragione lui a non presentarsi in aula, perché nella sezione strategica, sul turismo, come responsabile politico è indicato il Sindaco e non l'Assessore, il Sindaco. Quindi forse ha ragione il nuovo Assessore a non venire in aula perché nel documento unico di programmazione la sua figura non è prevista.

Segnalo anche che sulla parte inerente lo sport c'è la stessa situazione, cioè il responsabile politico nel DUP è il Sindaco, sappia Assessore allo Sport che

lei in realtà non ha le deleghe allo sport perché nel DUP non c'è lei come responsabile politico delle questioni che riguardano lo sport.

C'è poi una parte relativa ad argomenti già trattati che è la questione dei rifiuti.

Nella sezione strategica, per quanto riguarda l'ambiente e la gestione dei servizi pubblici locali... devo fare una premessa, dico quello che sto per dire perché mi domando quanto sia utile e per certi versi scusate, attendibile, questo documento unico di programmazione, perché se io guardo certe parti vedo l'intervento massiccio che è stato fatto, perché ad esempio la questione della holding relativa ad Amaie e Rievieracqua e le società partecipate è una novità perché fu deliberato di parlarne successivamente a dicembre del 2016, quindi si vede che il documento è stato aggiornato. Ma quando io vado nella parte che riguarda l'ambiente e la gestione dei servizi pubblici locali nella mission trovo gli intendimenti dell'Amministrazione, la segnalazione del fatto che nella compagine di Amaie Energia sono entrati altri comuni con l'aumento di capitale, insomma si vede che è aggiornato, ma nella pagina a fianco quando c'è il dettaglio dell'obiettivo strategico inizia dicendo: "dopo la scadenza dell'appalto in essere è stato avviato uno studio per cambiare la modalità di raccolta dei rifiuti introducendo il cosiddetto sistema porta a porta. Allora, io mi aspetterei che in un documento come questo si evitassero i copia incolla da quelli precedenti, perché se a pag. 58 mi viene fatta la rappresentazione corretta di quella che è la situazione sulla gestione dei rifiuti, mi aspetto che il documento sia coerente e riporti cose attuali anche nella pagina successiva e non una cosa che era nel documento probabilmente di due anni fa.

Sempre sui rifiuti, la prenda come una tirata d'orecchie amichevole e non come una critica feroce, però essendo tema molto caro a Sanremo Attiva ci saremmo aspettati sia come strategie che come obiettivi operativi che venisse indicata la tariffazione puntuale, mentre io posso sbagliarmi, ma non l'ho trovata nel DUP. Allora, visto che ne abbiamo parlato tanto in Consiglio comunale e che è una cosa che può aiutare anche tutti noi cittadini ad accettare un po' di più il sistema che ci ha creato un po' di problemi, credo che sarebbe stato doveroso inserirlo all'interno del DUP.

Ancora due cose, giusto per il fatto che sono rimasto l'unico della minoranza in questo momento a rompere un pochino le scatole. Nella sezione strategica del DUP sono indicati i ruoli nei quali c'è l'assessore formalmente, perché ci sono le deleghe con decreto del Sindaco, però il responsabile politico rimane il Sindaco, come negli esempi che ho già citato, e penso a istruzione e diritto allo studio. Ritorno in un certo senso sul turismo, nel senso che una volta l'Assessorato era al Turismo e alla Cultura, adesso è diventato solo al Turismo, abbiamo letto sui giornali, quando c'è stato il rimpasto di Giunta, della consulta relativa alla cultura che è rimasta in mano al signor Sindaco però della consulta e della partecipazione delle associazioni dei cittadini per quanto riguarda lo sviluppo della cultura anche in questo caso non vi è traccia nel DUP, quindi siccome è una cosa così importante, anche per certi versi diversa, nuova, può essere positiva o negativa, avremo modo di discuterne, ma comunque è un elemento di novità che la parte relativa alla cultura sia

gestita in collaborazione con le associazioni cittadine, ebbene, anche in questo caso mi aspettavo che tutto ciò fosse indicato nel DUP.

Durante l'intervento del Consigliere Von Hackwitz è uscita la Consigliera Balestra Luciana: presenti 14.

Presidente il Grande: Volevo solo intervenire in merito alla questione dell'Assessore Sarlo, perché quando è stato nominato è venuto da me nell'ufficio di presidenza e mi ha dato delle date dove lui, prima dell'incarico che gli veniva conferito dal Sindaco, aveva preso degli impegni. Queste date – adesso io non voglio spiegarle proprio tutto l'antefatto – però le dico che l'ultimo Consiglio il dott. Sarlo era presente sia il 27 che il 30, io ho ricevuto una richiesta da dei Consiglieri di minoranza, che tra l'altro stasera non sono presenti, di farlo il 31 e ho penalizzato un Assessore. E' giusto che lei lo sappia come lo deve sapere tutto il Consiglio comunale, che il dott. Sarlo poteva essere presente sia il 27 che il 30. Io ho accolto questa richiesta per andare incontro a dei Consiglieri di minoranza e ho penalizzato l'Assessore Sarlo. Mi sembrava giusto e doveroso da parte mia dirlo al Consiglio perché comunque tutti i Consiglieri hanno date e chiedono modifiche e tante volte così penalizziamo anche i nostri assessori. Questo non giustifica, però era stato corretto l'Assessore che proprio appena nominato si era recato da me con determinate date.

Bene, ci sono altri interventi? Se il collega Von Hackwitz vuole può illustrare l'emendamento che ha presentato.

Consigliere Von Hackwitz: Prendo i 5 minuti del secondo intervento per illustrare questo emendamento che nasce dal fatto che nella sezione strategica del DUP leggendo ho trovato una parte che riguarda la Commissione speciale sull'Orchestra Sinfonica. Allora io non posso esprimermi qui in Consiglio né sui lavori e non posso dire neanche quando verrà convocata, però posso dire, senza violare il segreto d'ufficio che è previsto dal regolamento, che la Commissione Speciale sull'Orchestra Sinfonica ha e si è data diverse funzioni, sicuramente non si è data una funzione esecutiva, non ha, essendo una Commissione consiliare, ancorché speciale, alcuna funzione esecutiva e non potrebbe averla neppure se lo volessimo. Dico questo perché nel DUP a pag. 65 c'è questa frase che ricorda che in data 29 maggio è stato presentato un piano operativo per il prossimo triennio da parte della Fondazione Orchestra Sinfonica, ma la frase che mi ha colpito è la seguente: “il suddetto piano è al momento al vaglio della competente commissione consiliare costituita con deliberazione...” Allora, è chiaro che andando strettamente a guardare il dizionario della lingua italiana sul verbo vagliare uno non dovrebbe avere difficoltà di interpretazione perché significa analizzare minuziosamente qualcosa. Però leggendolo mi sono accorto che io ho dato un'interpretazione per la quale mi sono detto: anche altri potrebbero darla, e qual è? Che al vaglio della competente commissione implichi in qualche modo una funzione esecutiva appunto della commissione stessa, ovvero detto in parole semplici che la commissione sia chiamata a dare il proprio assenso o dissenso in merito al piano presentato dall'Orchestra Sinfonica, in qualche modo ad approvarlo o non approvarlo.

Per togliere ogni dubbio interpretativo, visto che la Commissione non deve aver questa funzione di approvare o non approvare il piano presentato dalla Sinfonica, perché è un compito che spetta ad altri organi e sicuramente non alla commissione consiliare che ha un sacco di altri compiti e che può esprimere un parere magari anche su questo piano, ma la dicitura come è posta in questo senso, a me faceva venire il dubbio che potesse essere interpretata in maniera diversa. Propongo quindi semplicemente di sostituire le parole “al vaglio della” con “anche in visione alla”, cioè che la Commissione speciale Orchestra Sinfonica in questo momento ha in visione il piano triennale ma che non ci si aspetta da essa che lo approvi o ne manifesti la non approvazione.

Mi tolgo un sassolino dalla scarpa negli ultimi 30 secondi, probabilmente questa interpretazione a qualcuno è venuta perché giungono voci che ai professori d'orchestra sia stato detto che tutta una serie di cose che avvengono in questo momento che non si possono fare sono colpa della commissione speciale sulla Sinfonica, tra cui la mancata erogazione dei 200 mila euro e la mancata approvazione del bilancio. Allora, a parte poi valutare in altre sedi se e come agire nei confronti di chi sta mettendo in giro queste voci che sono seccanti e rischiano di farmi perdere la pazienza, a maggior ragione, come dicevo, mi sento motivato a presentare questo emendamento per togliere appunto ogni dubbio sulle competenze della Commissione.

Durante l'intervento del Consigliere Von Hackwitz è rientrata la Consigliera Balestra Luciana: presenti 15.

Consigliere Prevosto: Visto che i lavori della Commissione sono secretati noi membri della Commissione abbiamo parlato di questo problema fuori dalla Commissione come da un problema che derivava dalla lettura del documento che è in approvazione questa sera. In effetti io concordo con le preoccupazioni espresse da Robert e le stesse le condivideva anche il presidente della Commissione speciale Carion ed altri, nel senso che avendo questa commissione secretati i suoi lavori non potendo noi fare dichiarazioni rispetto ai lavori come vengono condotti, dobbiamo anche essere un po' protetti ed essere messi al riparo, quindi quello che ha detto Robert è vero. Si tende, da parte di alcuni ambienti, a giustificare alcune prese di posizione semmai legittime e giuste come derivanti da un lavoro fatto dalla Commissione, invece deve essere chiaro che la Commissione non ha potere, non ha una prerogativa sulle questioni sindacali, per esempio, su turni, orari, ecc. non è un compito nostro, e non ha nemmeno il potere di approvare o non approvare delle cose. Abbiamo parlato molto del ruolo che deve avere la Commissione, un ruolo di studio dell'attuale situazione e semmai di dare suggerimenti e idee per quanto riguarda la convenzione futura, triennale o quinquennale, quella che sarà, che l'amministrazione dovrà approvare e, se pluriennale portarla in Consiglio comunale. Quindi è vero che quel termine che veniva usato “al vaglio” poteva essere inteso in modo molto forte e io credo sia opportuno questo emendamento perché rimette un po' le cose a posto e dice qual è il nostro lavoro, un lavoro di analisi sì, quindi analizziamo anche quel documento, ci ragioniamo, ma non è assolutamente compito

nostro approvarlo o meno ma sarà una prerogativa della Giunta, del Consiglio comunale o di quello che sarà.

Avevamo detto appunto a Robert di preparare l'emendamento perché se si limitava a questa cosa noi eravamo d'accordo. In effetti l'emendamento si limita puramente a questa cosa quindi credo che il voto non potrà che essere favorevole.

Non essendovi altri interventi il Presidente pone in votazione l'**emendamento** presentato dal **Consigliere comunale Robert von Hackwitz**, con nota in data 23.10.2017, acquisita agli atti con n. 76972 di Protocollo generale in pari data, nel testo di seguito riportato.

“Il sottoscritto consigliere comunale Robert von Hackwitz ai sensi dell’art. 18, commi 5, 6, 7, 8, 9 del regolamento del Consiglio Comunale di Sanremo, propone il seguente emendamento alla proposta di deliberazione del Consiglio Comunale 104/2017 “DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2018-2020 — APPROVAZIONE” all’ordine del giorno del Consiglio Comunale convocato per il giorno 31 ottobre 2017:

al terzultimo capoverso della “Missione 07 - Turismo”, nell’obiettivo strategico “Sanremo, città turistica che promuove e organizza grandi eventi”, linea programmatica nr. 12 “Le politiche turistiche” all’interno della Sezione Strategica (SeS) sostituire le parole “al vaglio della” con “anche in visione alla”.

Il terzultimo capoverso così emendato risulterebbe quindi nella nuova formulazione:

“In data 29 Maggio 2017 la Fondazione Orchestra Sinfonica ha presentato un Piano Operativo per il prossimo triennio nel quale è contemplata la proposta di una nuova Convenzione di durata quinquennale. Il suddetto Piano è al momento anche in visione alla competente Commissione Consiliare costituita con deliberazione di CC. n. 42 del 27 Luglio 2017”.

Il proposto emendamento, posto in votazione con sistema elettronico, viene APPROVATO in conformità all’esito, accertato e proclamato dal Presidente, della seguente votazione:

Presenti:	15
Astenuti:	2 (Basso e Balestra Luciana)
Votanti:	13
Voti favorevoli:	13
Voti contrari:	13

Indi il Presidente pone in votazione la deliberazione sopra riportata di cui l'allegato Documento Unico di Programmazione per gli anni 2018-2019-2020 comprensivo dell'emendamento approvato.

La proposta deliberativa, posta in votazione con sistema elettronico, viene APPROVATA in conformità all'esito, accertato e proclamato dal Presidente, della seguente votazione:

Presenti:	15
Astenuti:	1 (Basso)
Votanti:	14
Voti favorevoli:	12
Voti contrari:	2 (Balestra Luciana e Von Hackwitz)

IL PRESIDENTE
(Alessandro IL GRANDE)

IL SEGRETARIO GENERALE
(dott.ssa Concetta ORLANDO)



Estremi della Proposta

Proposta Nr. **2017 / 104**

Ufficio Proponente: **Controllo di gestione**

Oggetto: **DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2018-2020 - APPROVAZIONE**

Parere Tecnico

Ufficio Proponente (Controllo di gestione)

Parere reso in ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, ai sensi dell'art. 49 - 1° comma - del D.lgs. n. 267/2000 e succ. mod. ed int. FAVOREVOLE.

Sintesi parere: SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ TECNICA ATTESTANTE LA REGOLARITÀ E LA CORRETTEZZA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.

Data 10/10/2017

Il Responsabile di Settore

Dott.ssa Cinzia Barilla

Parere Contabile

Parere reso in ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 49 - 1° comma - del D.lgs. n. 267/2000 e succ. mod. ed int. FAVOREVOLE.

Sintesi parere: SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ CONTABILE AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.

Data 10/10/2017

Responsabile del Servizio Finanziario

Dott.ssa Cinzia Barilla

Documento originale firmato digitalmente ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. n. 82/2005 e depositato presso la sede dell'Amministrazione Comunale di SANREMO. Ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. 39/93 si indica che il documento è stato firmato da:

ORLANDO CONCETTA;1;72501297071164664086752561826208046200
IL GRANDE ALESSANDRO;2;99631937813560589179701140843126502955

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE ED ESECUTIVITA'

La presente deliberazione n. **64** del **31/10/2017** è stata pubblicata all'Albo Pretorio on-line del Comune di Sanremo per 15 giorni consecutivi dal 14/11/2017 al 29/11/2017 ed è divenuta esecutiva a tutti gli effetti di legge il 25/11/2017.

Il Segretario Generale
Dott.ssa ORLANDO Concetta

Documento originale firmato digitalmente ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. n. 82/2005 e depositato presso la sede dell'Amministrazione Comunale di SANREMO. Ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. 39/93 si indica che il documento è stato firmato da:

ORLANDO CONCETTA;1;72501297071164664086752561826208046200